

**UCHWAŁA NR 100/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 5 marca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie Panią asystent sędziego Olgę GRABOWSKĄ-SZYMANEK,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie Pani referendarz sądowej Elizy BOGUSZ-WÓJCIK, Pani referendarz sądowej Katarzyny BROGOWSKIEJ, Pana referendarza sądowego Pawła Wojciecha DRĄGA, Pani referendarz sądowej Agnieszki Elżbiety DUBOWIECKIEJ, Pana adwokata Piotra Marka KAMIENOBRODZKIEGO, Pana referendarza sądowego Rafała Bogumiła KAZIMIERSKIEGO, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, Pani asystent sędziego Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Marii LORENC-CHOREBAŁY, Pani asystent sędziego Renaty Iwony MAJ, Pani asystent sędziego Katarzyny PACEK, Pana asystenta sędziego Pawła PODGORODECKIEGO, Pana referendarza sądowego Dariusza SEGITA, Pana referendarza sądowego Wojciecha Jakuba SŁAWIŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny Marii SOBCZUK, Pana referendarza sądowego Piotra Łukasza SOKOLIŃSKIEGO, Pani referendarz sądowej Magdaleny Aleksandry STUDZIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Ewy SZABAT, Pana referendarza sądowego Michała Bartłomieja SZYMAŃSKIEGO, Pani referendarz sądowej Żanety Marii TROJAK-MOSKAL, Pana asystenta sędziego Marka WOLIŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Arkadiusza ZAWIŚLAKA.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani asystent sędziego Magdaleny Patrycji SOKOLIŃSKIEJ.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Chełmie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784, zgłosiło się dwudziestu czterech wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 marca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784. Na posiedzeniu Zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Ziemisław Gintowt.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa równorzędnie kandydaturę Pani asystent Olgi Grabowskiej-Szymanek oraz Pana asystenta Pawła Podgorodeckiego.

Pani asystent Olga Grabowska-Szymanek urodziła się 12 kwietnia 1978 roku w Lublinie. W 2002 roku ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła w 2008 roku z oceną dostateczną plus. Zna język angielski w stopniu zaawansowanym oraz język francuski w stopniu średniozaawansowanym. Posiada bardzo duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując od 8 lat na stanowisku asystenta sędziego w XV Wydziale Karnym Grodzkim, XV Wydziale Karnym i IX Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Lublinie oraz IV Wydziale Karnym i III Wydziale Cywilnym – Rodzinnym Sądu Okręgowego w Lublinie, gdzie jest zatrudniona

do chwili obecnej. Stale podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. Uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Otrzymała wysokie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie (6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” z mocą 3,71 punktów) oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie (45 głosów „za”, przy 43 głosach „przeciw”).

Pan asystent Paweł Podgorodecki urodził się 17 stycznia 1978 roku w Świdniku. W 2002 roku ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył w 2007 roku egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Biegle zna język angielski (CAE) oraz w stopniu średniozaawansowanym język hiszpański (poziom B1). Posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując jako asystent sędziego w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, VIII Wydziale Gospodarczym oraz V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Lublinie, V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie oraz VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych i III Wydziale Cywilnym-Rodzinnym Sądu Okręgowego w Lublinie, gdzie jest zatrudniony do chwili obecnej. Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Uzyskał również duże poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie (7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” z mocą poparcia na poziomie 3,28 punktów) oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie (43 głosy „za”, przy 43 głosach „przeciw”).

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Olgi Grabowskiej-Szymanek, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz doświadczenie zawodowe i najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chełmie.

Pani Olga Grabowska-Szymanek ukończyła w 2002 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Od 1 października 2002 roku pracowała w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Lublinie w charakterze referenta, gdzie zatrudniona była do 28 lutego 2003 roku. Z dniem 1 października 2003 roku została mianowana

aplikantem sądowym pozaetatowym w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie z przydzieleniem do Sądu Rejonowego w Lublinie. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2008 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną plus. W czasie trwania aplikacji sądowej z dniem 1 kwietnia 2005 roku podjęła pracę w charakterze asystenta sędziego w wymiarze ½ etatu w byłym XV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Lublinie, przy czym w okresie od 17 października 2007 roku do 4 listopada 2007 roku została dodatkowo zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas określony na zastępstwo. Po złożeniu egzaminu sędziowskiego w okresie od 1 kwietnia 2008 roku do 31 grudnia 2009 roku kontynuowała zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu pracy w XV Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Lublinie. Od 1 stycznia 2010 roku do 2 grudnia 2010 roku pracowała na stanowisku asystenta sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie początkowo w XV Wydziale Karnym a następnie w IX Wydziale Karnym. Z dniem 3 grudnia 2010 roku zatrudniona została na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Lublinie a od 1 sierpnia 2011 roku zajmuje stanowisko asystenta sędziego w III Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Lublinie.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich SSA Krystyna Sergiej. W okresie pracy w III Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Lublinie Pani asystent kilkakrotnie otrzymała nagrody za dobrze wykonywaną pracę. Miała także dwukrotnie przyznany dodatek specjalny z tytułu wykonywania dodatkowych zadań związanych z nieobecnością w Wydziale jednego asystenta. Pani Olga Grabowska-Szymanek z powierzonych jej obowiązków wywiązywała się w sposób wzorowy. Podkreślenia wymaga wnikliwość i precyzja w dążeniu do rozwiązywania problemów orzeczniczych, co spotykało się z powszechnym uznaniem sędziów z nią współpracujących. Pomimo, że współpraca z dużą ilością sędziów była obciążeniem i wyzwaniem, to Pani asystent wywiązywała się z tego w sposób bardzo zadowolający. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzone były na bardzo wysokim poziomie i nie wymagały korekt. Pani asystent posiada rozległą znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i doktryny, co umiejętnie wykorzystywała w swojej pracy. Kandydatkę cechuje profesjonalizm, dogłębne analizowanie problemów prawnych oparte na trafnym powiązaniu zasad logicznego myślenia i znajomości przepisów prawa. Pani asystent chętnie podejmuje nowe zadania i z zaangażowaniem oraz poczuciem odpowiedzialności wykonuje polecenia sędziów związane z ich działalnością orzeczniczą. Zdaniem sędzi wizytator Pani Olga Grabowska-Szymanek posiada bardzo duże doświadczenie i daje pełną gwarancję należytego wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oddało 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw” z mocą poparcia 3,71 punktów.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie oddało 45 głosów „za”, przy 43 głosach „przeciw”.

Pani asystent sędziego Magdalena Patrycja SOKOLIŃSKA cofnęła swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tą kandydatkę zostało uznane jako zbędne.

Rekomendowany równorzędnie przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa Pan Paweł Podgorodecki jest również bardzo dobrym kandydatem, ale całokształt okoliczności, w szczególności wyróżniająca ocena pracy sporządzona przez sędziego wizytatora spowodowały, że Pani Olga Grabowska-Szymanek okazała się nieco lepszym kandydatem do przedstawienia Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Chełmie w osobach: Pani referendarz sądowej Elizy BOGUSZ-WÓJCIK, Pani referendarz sądowej Katarzyny BROGOWSKIEJ, Pana referendarza sądowego Pawła Wojciecha DRĄGA, Pani referendarz sądowej Agnieszki Elżbiety DUBOWIECKIEJ, Pana adwokata Piotra Marka KAMIENOBRODZKIEGO, Pana referendarza sądowego Rafała Bogumiła KAZIMIERSKIEGO, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, Pani asystent sędziego Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Marii LORENC-CHOREBAŁY, Pani asystent sędziego Renaty Iwony MAJ, Pani asystent sędziego Katarzyny PACEK, Pana asystenta sędziego Pawła PODGORODECKIEGO, Pana referendarza sądowego Dariusza SEGITA, Pana referendarza sądowego Wojciecha Jakuba SŁAWIŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny Marii SOBCZUK, Pana referendarza sądowego Piotra Łukasza SOKOLIŃSKIEGO, Pani referendarz sądowej Magdaleny Aleksandry STUDZIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Ewy SZABAT, Pana referendarza sądowego Michała Bartłomieja SZYMAŃSKIEGO, Pani referendarz sądowej Żanety Marii TROJAK-MOSKAL, Pana asystenta sędziego Marka WOLIŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Arkadiusza ZAWIŚLAKA nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a także poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pani Olgi Grabowskiej-Szymanek.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Olgi Grabowskiej-Szymanek oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pani Elizy Bogusz-Wójcik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Brogowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Wojciecha Draga oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Elżbiety Dubowieckiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marka Kamienobrodzkiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Bogumiła Kazimierskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Ewy Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Lorenc-Chorębały oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Iwony Maj oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Pacek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Podgorodeckiego oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Segita oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Sobczuk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Łukasza Sokolinskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Aleksandry Studzińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Szabat oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Bartłomieja Szymańskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Żanety Marii Trojak-Moskal oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Wolińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Arkadiusza Zawislaka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Magdaleny Patrycji Sokolińskiej 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca  
Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

